|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ 30003-03-22 מדינת ישראל נ' שמואלי** | **23 מאי 2023** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד שרית שמש |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **שדה שמואלי ת"ז xxxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד נעמה אלחדד ועו"ד יותם קשפינצקי |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [144ב(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b.2), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

**גזר דין**

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים](http://www.nevo.co.il/law/4216); שתי עבירות של סחר בנשק, לפי [סעיף 144ב(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין.
2. במסגרת הסדר הטיעון שנקשר בין הצדדים תוקן כתב האישום, אולם לא גובשה הסכמה לעניין העונש, והנאשם הופנה לשרות המבחן עובר לשמיעת טיעוני הצדדים.

עובדות כתב האישום המתוקן

1. כתב האישום המתוקן הוא חלק מפרשה הכוללת מספר רב של כתבי אישום, במסגרתה הופעל סוכן משטרתי כנגד מעורבים בעבירות סמים ונשק.

**עניינו של האישום הראשון** במכירת 97.5 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן המשטרתי, תמורת 30,000 ₪ (עבירה שבוצעה בחודש מאי 2021). במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן;

**עניינו של האישום השני** במכירת רובה סער מסוג קלצ'ניקוב ו-32 כדורים תואמים בקוטר 7.62 מ"מ לסוכן המשטרתי, תמורת 62,500 ₪ (עבירה שבוצעה בחודש יולי 2021). במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בנשק;

**עניינו של האישום השלישי** במכירת רובה סער מסוג קלצ'ניקוב (כולל מחסנית), אקדח, 18 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ לסוכן משטרתי, תמורת 70,000 ₪. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בנשק ובעבירה של החזקת נשק.

נתוניו המורכבים של הנאשם כפי שעלו מהתסקיר ומראיות ההגנה לעונש

1. שרות המבחן תיאר בתסקירו את נתוניו של הנאשם: בן 25, רווק, אשר סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. הנאשם התמודד עם מערכת משפחתית מורכבת לצד אב שנקט באלימות כלפי אימו ומשפחתו (לרבות כלפי הנאשם) ובהמשך התמודד עם רצח אחיו על רקע מעורבות שולית. בשל אירועים אלה, פיתח הנאשם קשיים לימודים ורגשיים, עבר בין בתי ספר ולא גויס לצבא. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות, אך בהמשך, שמר על יציבות תעסוקתית, ועבד במשך כשנה במפעל שיש. הנאשם הינו הצעיר מבין שישה ילדים, חווה את רציחתו של אחד מאחיו כאירוע טראומתי, שכן האח המנוח היווה דמות דומיננטית בחייו, נמצא בקשר עם אחיו הבכור, כאשר אח נוסף מתמודד עם קשיים נפשיים משמעותיים ביותר. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 8, ואימו מתמודדת אף היא עם קשיים נפשיים, ולוקה בסכיזופרניה (הוצגו מסמכים). אביו של הנאשם, בשנות ה- 60 לחייו, ריצה מספר תקופות מאסר בגין עבירות אלימות (לרבות אלימות במשפחה) וסמים, והנאשם תיאר כי היה קורבן לאלימות מצד אביו, וכן חשוף לאלימות קשה שהפעיל אביו כלפי אימו. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, והסביר לקצינת המבחן כי אלו בוצעו על רקע היכרות מוקדמת עם הסוכן, שהוא תושב השכונה בה גדל, הגם שצוין בתסקיר כי הנאשם צמצם מעורבותו בכל הנוגע לעיסוק בנשק. שרות המבחן התרשם כי נתוניו המשפחתיים המורכבים של הנאשם, הובילו לכך כי גדל ללא דמות משמעותית, אשר יכולה הייתה להוות עבורו דמות תומכת ומציבת גבול, והוא אף נדרש למלא תפקידים אשר לא תאמו את גילו. בהינתן העובדה כי הנאשם עצור, ומטבע הדברים, התסקיר אינו כולל המלצה טיפולית, אך צוין כי בהתחשב בגילו וקשייו שתוארו, מוצע כי ייבחנו עבורו אופציות שיקומיות במסגרת שב"ס, לאחר מתן גזר הדין.
2. עדויות שני אחיו ואחותו של הנאשם (רן, אברהם ודמסי) שיקפו את המורכבות המשפחתית שתוארה אף בתסקיר.

וכך תיאר אחיו רן את הדברים: "**זה באמת בית מאוד מורכב וקשה, וספגנו השפלות מהאב. הייתה הרבה אלימות מהאבא לאינו, ברמה שהוא מושך אותה ערוך מהמקלחת ומגרש אותך לרחוב, לא פשוט לדבר על זה, אבל הוא מגרש אותך לרחוב, אומר לך אתה לא הבן שלי. אתה יוצא ערום לרחוב ומחפש בגדים בכל מיני חבלי כביסה, ישן באתרי בניה עם פועלי בנין, ואתה סופג באמת חיים מאוד קשים ומורכבים. באמת צריך פה שיקום. כל האחים נפלו לסמים, לסכיזופרניה, עוד אח שלי נרצח. אבא שלי היה משכיב אותנו בפינת האוכל ומכה את אמא שלי עם כבל מאריך, ומבקש מאיתנו גם להכות אותה ולקלל אותה, וכל מיני דברים ממש קשים. זה באמת קמצוץ**" (פרו' עמ' 8 ש' 27).

וכך תיארה האחות דמסי את הדברים: "**זה סיפור מאוד מאוד קשה. לא הזכירו שהאחות שלנו ילדה לפני שבעה חודשים והיא בדיכאון לידה. הגורמים המקצועיים אמר כי קיים מחסום שלא מאפשר לה להיזכר בילדות שלה. כרגע התינוק אצלי עד שהיא תטפל בעצמה. הבית היה מאוד אלים. היה מסלק אותנו לרחוב. שדה היה סופג אלימת מאז שהיה תינוק. הייתי לוקחת אותו מהאמא כדי שהאבא לא יראה שהאמא מרימה אותו, האבא היה מקנא בשדה בתור תינוק, זה סיפור מאוד קשה. שדה היה ישן מתחת למיטה בזמן שאבא שלי היה שובר דברים. גם בימים שהיו יחסית רגועים היינו מוצאים אותו ישן מתחת למיטה, זה מהטראומה**" (פרו' עמ' 9 ש' 9).

1. תמונה דומה השתקפה גם מעדותה של גב' יעל יפרח, חברת המשפחה, אשר הביעה תקווה כי מערכת המשפט תוכל לעזור ולתמוך בנאשם על-מנת שיצא מהמעגל הנוראי בו היה לחיים של עבודה.

מר אברהם חלילי שאף הוא חבר משפחה, התייחס למוסר העבודה הגבוה של הנאשם, וציין כי ישמח להעסיקו לכשיסיים לרצות את עונשו.

1. ההגנה הגישה מספר רב של מסמכים המחזקים אף הם את התיאורים הקשים שנשמעו בדבר קורות המשפחה ומצבם הבריאותי והנפשי של בני המשפחה. ראה בהקשר זה דוח סיכום אשפוז של מר אהרון שמואלי (אחיו של הנאשם); דוחות רפואיים של אימו של הנאשם; מסמכים מהאגף לשירותים חברתיים בעיריית יבנה; וסיכום אבחון שנערך לאביו של הנאשם.

באסופת המסמכים נכלל גם מסמך מהיחידה לטיפול בנוער בעיריית יבנה, המפרט את נתוניו של הנאשם (כפי שעלו אף בתסקיר) ומציין כי הנאשם היה היחיד שהצליח לעודד ולתמוך באימו, וזאת נוכח מצבם הנפשי המורכב של חלק מאחיו ואחיותיו.

טיעוני הצדדים לעונש

1. התובעת, עו"ד שרית שמש, עתרה לקביעת שלושה מתחמי ענישה, וזאת בשים לב לחומרת המעשים, למגוון הערכים המוגנים שנפגעו ומדיניות הענישה הנוהגת באופן כללי, ולמדיניות ההחמרה בעבירות נשק, כפי שזו באה לידי ביטוי גם בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נטען כי יש לקבוע שלושה מתחמי ענישה, כמפורט להלן: **בגין האישום הראשון (אישום הסמים)** מתחם הנע בין 3 שנות מאסר עד 5 שנות מאסר; **בגין האישום השני (מכירת קלצ'ניקוב וכדורים)** מתחם הנע בין 54 חודשי מאסר עד 82 חודשי מאסר; **בגין האישום השלישי (מכירת קלצ'ניקוב, אקדח וכדורים)** מתחם הנע בין 72 חודשי מאסר עד 118 חודשי מאסר.

וכך ציינה התובעת: "**בכל האישומים למעשה - הנאשם עומד לבדו מול הסוכן. אין עוד מעורבות, ובטח משהו שהוא דומיננטי של אדם אחר. יכול להיות שיש עוד אנשים בשרשרת, אך הנאשם הוא היחיד הדומיננטי. הוא גם מביא, גם עומד בקשר עם הסוכן לגבי הסכומים, וגם זה שמספק לו, מוכר לו ומקבל את הכסף. חלקו דומיננטי ובטח כשלא מסר שמות של אחרים המעורבים בפרשה**" (פרו' עמ' 13 ש' 4).

התובעת הייתה ערה לנתוניו המורכבים של הנאשם, אך ציינה כי אין לראות בנתונים אלה ככאלה המבססים אופציה שיקומית, זאת גם נוכח הערכת שרות המבחן כי הנאשם הציג את מעורבותו באירועים השונים בדרך מצומצמת.

באשר לאפשרות לחפוף את הענישה שתוטל בגין כל אחד מהאירועים, הסכימה התביעה לחפיפה מסוימת, אך צוין כי על החפיפה להיות מינימלית, ובוודאי לא כזו שתעקר את חומרת הענישה ועקרון ההלימה.

בסופו של טיעון, ציינה התובעת כי אימוץ העונשים המזעריים שנקבעו בדין, אמורה להוביל לתוצאה עונשית העולה על 10 שנות מאסר, אך בנסיבותיו של תיק זה, עתירתה העונשית של התביעה היא להטלת עונש שלא יפחת מ- 8 שנות מאסר.

1. הסנגורית, עו"ד נעמה אלחדד, עמדה על נתוניו המורכבים של הנאשם כפי שנסקרו לעיל, על ההיכרות המוקדמת עם הסוכן (שהיה שכן של הנאשם) ועל רצונו של הנאשם לקבל אחריות על מעשיו ולהניח את הפרשה מאחוריו. הסנגורית התייחסה גם למניע שעמד ביסוד מעשיו של הנאשם - הישרדותי-כלכלי לדבריה, וזאת נוכח רצונו לתמוך באימו החולה.

וכך ציינה הסנגורית: "**... יש כאן נסיבות חיים מורכבות כל-כך, שאנחנו לא בכדי שמים את זרקור לעברן. שרות המבחן, בעמ' 4 לתסקיר, התרשם מאדם שחווה מצבי חיים מורכבים, בין היתר, להיותו קורבן לאלימות מצד אביו, חשיפתו לאלימות אביו כלפי בני המשפחה ואחרים. הנאשם גדל בצל אם ואח, מתמודדי נפש, המוכרים למערכת בריאות הנפש, אשר ערכו ניסיונות אובדניים. בנוסף לכך, אחיו שהיווה עמוד הטווח של המשפחה הזו נרצח, היום הוא יום אזכרתו. נוצר מצב שהנאשם קיבל על עצמו בגיל מאוד צעיר, אחריות שלא מותאמת לגילו, לא ליכולות שלו ובוודאי לא למסוגלות הנפשית שלו**..."

וכן: "**...** **זו אלימות שאין לי בכלל מילים לתאר אותה. כל יום, הנאשם רואה את אימו נגמרת לו מול עיניו, את אחיו נגמר מול עיניו, ומצד שלישי, את אותו אב מאיים, שהם גרים במתחם (בו ביקרתי) של קרוונים, ולאור מצוקה כלכלית קשה, אין אופציה להפריד בין הבתים. חרף העובדה שההורים התגרשו בהיות הנאשם בן 8, עדיין הצל הכבד של האב מוסיף לפקוד את המשפחה מדי יום ביומו. יש אחות אחת שלא יכלה לשאת את התופת והאימה הזו, ופשוט נטשה את המשפחה ולא נמצאת בקשר. האם, שלמעשה חווה אלימות קשה מדי יום, נקודת האור היחידה שהייתה בחייה הוא הנאשם...** (פרו' עמ' 15 ש' 12).

לשיטת הסנגורית, יש לקבוע מתחם בגין אישום הסמים (25 חודשי מאסר עד 50 חודשי מאסר) ומתחם מאוחד בגין שני אישומים הנשק (30 חודשי מאסר עד 54 חודשי מאסר) כך שהעונש הכולל לא יעלה על 42 חודשי מאסר, וזאת לצד הטלת מאסר מותנה וחילוט סך של 100,000 ₪ לו הסכים הנאשם.

נטען כי תסקיר שרות המבחן כולל אינדיקציות לשינוי בדרך חשיבתו של הנאשם, וניתן ללמוד מכך גם מהודאתו המיידית במיוחס לו, כך שניתן בנסיבות אלה, לסטות מהמתחמים מטעמי שיקום.

1. הנאשם ציין במהלך הדיונים את הדברים הבאים: "**אני מגיל קטן, איבדתי אח, אמא, אין אבא בבית. אמא שלי במצב לא טוב. לא היה מי שיכוון אותי מגיל קטן. לא קיבלתי הזדמנות בשום דבר. אין משהו שיכוון אותי. לא חיפשתי להגיע למצב של עבריין, עשיתי הכל בשביל אמא ובשביל הבית. אין לי זוגיות, לא ראיתי כלום. אני הכל נטו בשביל אמא שלי ובשביל הבית. לא נשאר אף אחד, כולם משתגעים ולא עומדים בזה. זה לא קל. אמא רוצה להתאבד, אבא לא נמצא בבית, אלה דברים שלא קלים. אני לא נוגע באלכוהול ולא יוצא לחופשות. לא נגעתי בסמים ובאלכוהול בחיים שלי. אני נטו רק בשביל אמא שלי, היא והאחים, זהו. כל יום שאמא שלי לא ישנה זו דאגה. זה מסוג הנשים שהיא לוקחת סכין כדי לחתוך את עצמה ולא בשביל תשומת לב. עשרות שנים היא סובלת מהאבא שלי, מהאחים שהולכים ולא חוזרים, וזה לא קל**" (פרו' עמ' 8 ש' 16).

וכן: "**כב' השופט אני מתנצל על כל מה שקרה. אני אומר מזל שנעצרו פה הדברים האלה. אני עשיתי את הטעות שלי ולא בא לספר סיפורים. אני לא בא להיתמם. אני באמת עשיתי את זה כי הייתי ממש בפינה, לא היו לי כל-כך הרבה ברירות. זו בעיה. אני לא בא להצדיק את זה. גדלתי במציאות לא קלה. זה תפס אותי בגיל מאוד מוקדם המציאות הזו. אני מקווה שבית המשפט יתחשב בי וייתן לי הזדמנות**" (פרו' עמ' 17 ש' 20).

**דיון והכרעה**

מתחם ענישה אחד או שני מתחמים

1. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי יש לקבוע מתחם נפרד לאישום הסמים, והמחלוקת היחידה בהקשר למספר המתחמים ניטשה בעניין אישומי הנשק. לשיטת התביעה - יש לקבוע מתחם לכל אחד מאישומי הנשק, ואילו לשיטת ההגנה יש לקבוע מתחם אחד לשני אישומי הנשק. ביחס לאמור, הגעתי למסקנה לפיה יש לקבוע מתחם אחד בגין שני אישומי הנשק, בהיותם עומדים במבחן הקשר ההדוק כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון. מדובר בשתי עסקאות כמעט זהות, שבוצעו מול אותו סוכן, ומכאן ההצדקה לראותן ככאלה המהוות "אירוע" אחד לצורך קביעת המתחם.

אדון אפוא במכלול הנתונים הרלוונטיים לקביעת מתחמי הענישה בגין אישום הסמים ואישומי הנשק, ולאחר מכן אפנה לקביעת העונש המתאים לנאשם בגין כלל העבירות שביצע, ובהתאם להוראת [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע: "**הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים...**" (ההדגשה שלי - ב.ש)

אישום ראשון - קביעת מתחם העונש ההולם (סחר ב-97.5 גרם קוקאין)

1. עבירות הסמים אותן ביצע הנאשם, פוגעות פגיעה קשה בשלום הציבור, בבריאותו, ובאותם ערכים נלווים הקשורים בטבורם לעבירות הסמים. המציאות מלמדת כי שימוש בסמים איננו רק עניינו של המשתמש, ולעיתים רבות הופך המשתמש לנטל על החברה, ופועל בתחומי עבריינות נוספים על מנת לממן את צריכת הסם. ציינתי כי קיימת פגיעה משמעותית בערכים המוגנים, וברור כי יש חשיבות לנזק הפוטנציאלי הגלום במעשיו של הנאשם, ולא רק הנזק שהתממש בפועל.

בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חומרתן היתרה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש.

ראו בעניין זה [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח(2) 734 (2004), שם נקבע כי הענישה אמורה "**לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע**", וכן [ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) מדינת ישראל נ' שץ (15.2.2016) שם נקבע: "**בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל:** [**ע"פ 6747/11**](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **מדינת ישראל נ' אבו רקיק (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (**[**ע"פ 9482/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם**".

יחד עם זאת, בעת בחינת הנזק שהתממש בפועל, יש לזכור כי הסמים המסוכנים נמכרו לסוכן משטרתי, וכך לא מצאו את דרכם לידי ציבור המשתמשים.

1. לצד הפגיעה בערכים המוגנים, יש לשקלל במתחם את נסיבות ביצוע העבירה, כאשר בענייננו סחר הנאשם בהזדמנות אחת ב-97.5 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין. אין חולק כי הפצת סם מסוג קוקאין, בכמות משמעותית שכזו, טומנת בחובה סכנות קשות ביותר הן לציבור המשתמשים והן לציבור הרחב, באופן שיש לו השלכה ישירה על המתחם (ראו בהקשר זה קביעות בית המשפט העליון ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012)).
2. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירת הסחר בסם, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

[ע"פ 8367/18](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **נס נ' מדינת ישראל** (12.3.2019) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. במקרה זה, שהתברר בפניי בערכאה הראשונה, קבעתי שני מתחמי ענישה: כזה שנע בין **23 ל-50 חודשי מאסר**, בגין העסקה הראשונה, בה מכר המערער לסוכן **29.9 גרם** קוקאין; וכזה שנע בין **27 ל-54 חודשי מאסר**, בגין העסקה השנייה, בה מכר המערער לסוכן **50.4 גרם** קוקאין. באשר למתחם ציינתי כי אלמלא עתירת התביעה, היה מקום לקבוע מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בנסיבות האישום השני. עונשו של הנאשם שהורשע בעבר בעבירות סמים ואף ריצה תקופות מאסר קודמות, הועמד על ידי על 36 חודשי מאסר. **בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את תקופת המאסר על 30 חודשים, וזאת מבלי להתערב במתחם הענישה שנקבע**.

[ע"פ 3060/15](http://www.nevo.co.il/case/20245898) **רגייג נ' מדינת ישראל** (21.07.2015) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של **150 גרם**. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר** וגזר על המערער 32 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (06.09.2012) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-**100 גרם**. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 36 חודשים לצד ענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

[ת"פ (ת"א) 29707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28398427) **מדינת ישראל נ' פדל ואח'** (15.2.2023) - הנאשם השני בתיק הורשע על יסוד הודאתו בעבירה אחת של סחר בסם מסוכן, בכך שביצע שתי עסקאות למכירת קוקאין לסוכן משטרתי. בעסקה הראשונה מכר הנאשם לסוכן **98** **גרם** של סם מסוכן מסוג קוקאין, ובעסקה השניה מכר הנאשם לסוכן **170 גרם** של סם מסוכן מסוג קוקאין. מאחר שדובר באישום אחד, קבעתי מתחם ענישה כולל לשתי העסקאות, **הנע בין 47 ל-70 חודשי מאסר**, והטלתי על הנאשם 60 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

[ת"פ (ת"א) 35274-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25447493) **מדינת ישראל נ' נדף ואח'** (10.2.2020) - במקרה זה, דובר בשתי עסקאות למכירת קוקאין שבוצעו אל מול אותו סוכן משטרתי. ביחס לעסקה הראשונה, בה מכר הנאשם לסוכן **35 גרם** קוקאין, נקבע **מתחם ענישה הנע בין 27 ל-50 חודשי מאסר**; וביחס לעסקה השניה, בה מכר הנאשם לסוכן **45 גרם** קוקאין, נקבע **מתחם ענישה הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר**. בסופו של יום, נגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים בחופף ובמצטבר, כך שהתקופה הכוללת הועמדה על 41 חודשי מאסר.

1. על יסוד מכלול הנתונים האמורים לעיל, נראה כי המתחם לו עתרה התביעה הוא ראוי בנסיבותיו ומתיישב עם מדיניות הענישה הנוהגת ועל כן ראיתי לאמצו.

**אני קובע אפוא מתחם הנע בין 36 חודשי מאסר ל-60 חודשי מאסר.**

אישומים שני ושלישי - קביעת מתחם העונש ההולם (מכירת שני רובים מסוג קלצ'ניקוב, אקדח ותחמושת)

1. בית המשפט העליון עמד לאורך השנים, ובתקופה האחרונה תוך מתן דגש מיוחד, על מגוון הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות הנשק, שהמרכזי בהם - הצורך בשמירה על שלום הציבור ובטחונו, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות מסוג זה.

וכך נקבע, בין היתר: "**עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה. חומרתן היתרה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסקי דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכונים משמעותיים לשלום הציבור וביטחונו (ראו:** [**ע"פ 1695/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים, פסקה 11 (29.3.2022)), והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור מסכנות חיים (ראו:** [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה, פסקה 6 (10.5.2022)). זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בנשק ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש**" ([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה** (13.6.2022)).

עוד נקבע כי יש לראות את תופעת הסחר הבלתי-חוקי בנשק בחומרה רבה, בהיותה יוצרת "שוק" מחתרתי וסוללת את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית. ניסיון החיים מלמד כי נשק שמקורו מפוקפק מוצא את דרכו לידיים עברייניות. סחר בלתי חוקי בנשק מהווה אפוא נדבך משמעותי בשרשרת עבירות בנשק, וגדיעתו מהווה תנאי הכרחי למיגורם של מעשי אלימות חמורים [ראו [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (4.12.2011); [ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520) **דהוד נ' מדינת ישראל** (19.01.2017)].

וכך קבע כב' השופט שטיין בפסק הדין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022): "**הבהרתי, בפסק הדין שניתן באחרונה בהסכמת חבריי השופטים י' אלרון וי' כשר, כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר... עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**".

1. מגמת ההחמרה בענישה בעבירות הנשק באה לידי ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקפו ביום 8.12.21. סעיף [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע עונשי מינימום ביחס לעבירות נשק שונות ובהן העבירה מושא ההליך שבפני, באופן שהעונש שיושת לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, וכי עונש מאסר זה בהיעדר טעמים מיוחדים לא יהיה כולו על תנאי. אין חולק כי העבירה בעניינו בוצעה לאחר תיקון החוק כך העונש הקבוע בצידה של העבירה עומד על 15 שנות מאסר, ועונש המינימום עומד על 45 חודשי מאסר, שאפשר כי יושת בחלקו על תנאי.
2. בבחינת נסיבותיו הקונקרטיות של האירוע, יש להידרש לנתונים הבאים אשר ישוקללו במסגרת המתחם:

**(א) כמות כלי הנשק, טיבם ומידת הנזק הגלומה בהם** - הנאשם לסוכן שני רובי סער מסוג קלצ'ניקוב וכן אקדח. על פניו, ולפחות ביחס לרובי הסער מדובר בכלי נשק בעלי פוטנציאל פגיעה רב. נתונים אלה הם בעלי משקל משמעותי בקביעת המתחם. בהקשר למידת הנזק - יש משקל מסוים, גם אם נמוך, לעובדה כי כלי הנשק נמכרו למשטרה, כך שלא ניתן היה לממש את פוטנציאל הפגיעה הטמון בהם;

**(ב) נגישות הנאשם לכלי נשק** - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה נגישותו הרבה של הנאשם לכלי נשק ויכולתו להיות מעורב בהספקתם לכל דיכפין;

**(ג)** **הספקת תחמושת** - לצד כלי הנשק שסופקו, סופקה גם תחמושת תואמת לכל אחד מהרובים, ויש לשקלל נתון זה במתחם העונש ההולם;

**(ד) היקף הרווח הכספי** - סך התמורה ששילם הסוכן עבור הסמים וכלי הנשק עמדה על 162,500 ₪. מדובר בסכום משמעותי שיש לשקללו בקביעת במתחם.

מידת הפגיעה הגלומה בערכים במוגנים, בנסיבות מכירת ריבוי כלי הנשק לסוכן, היא משמעותית.

1. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירות סחר בנשק, מצאתי פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא** (25.4.2023) - המשיב הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת סחר בנשק ובתחמושת בצוותא, בכך שמכר בצוותא עם אחר רובה סער מסוג M-16 לסוכן משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו **מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-56 חודשי מאסר** וגזר עליו 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, **בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש שנקבע בעניינו של המשיב סוטה לקולה מהמתחם הראוי, והחמיר את עונשו כך שיעמוד על 40 חודשי מאסר**.

[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022) - מדובר בדיון מאוחד בערעורם של ארבעה נאשמים על חומרת עונשם, ובערעור שכנגד שהגישה המדינה על קולת העונש של שלושה מהם.

הנאשם הראשון (מ.ז) הורשע **בשתי עבירות של סחר בנשק** - אקדח ורובה מסוג M-16 - לסוכן משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו **מתחם הנע בין 5 ל-8 שנות מאסר** וגזר עליו 5 שנים. ערעורו התקבל במובן זה שנוכו ימי מעצרו.

הנאשם השני (ר') הורשע בביצוע **שתי עבירות סחר ובשתי עבירות של החזקה** הובלה ונשיאה בצוותא חדא, בכך שנכח במפגשי תיאום של שתי עסקאות מכר של רובה מסוג M-16, הוביל את מבצעי העסקה למקום המפגש ואף נכנס לשטחי הרש"פ כדי להיפגש עם מוכר הנשק. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 36 חודשים. בית המשפט העליון קבע כי עונשו סוטה לקולא במידה ניכרת מאמות המידה שנקבעו לעבירות מסוג אלה, וכי נכון היה להטיל עליו עונש של 5 שנות מאסר, אולם נוכח ההלכה כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין שונה עונשו כך שירצה 46 חודשי מאסר, חלף 36 שגזר בית המשפט המחוזי.

הנאשם השלישי (א') הורשע בביצוע **עבירה אחת של סחר בנשק ועבירה אחת של החזקה, הובלה ונשיאת נשק** בצוותא חדא בכך ששימש איש ביניים באחת מעסקאות הנשק, קיבל לידיו את סכום הכסף מהסוכן וסיפק לסוכן את הנשק, כשהוא פועל יחד עם אחרים. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 30 חודשי מאסר. בית המשפט העליון החמיר בעונשו תוך שקבע כי היה נכון להטיל עליו עונש של 4 שנות מאסר, וגזר עליו לבסוף 36 חודשי מאסר.

הנאשם הרביעי (מ') הורשע בביצוע **עבירה של סיוע לסחר בנשק ובעבירה של החזקה, הובלה ונשיאת נשק** בצוותא חדא, בכך שנכח במקום המפגש שנקבע לצורך מכירת הנשק, התלווה לסוכן ונשא עבורו את הנשק אל גג בית על מנת שיוכל לבודקו. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 19 חודשי מאסר, ואילו בית המשפט העליון העמיד את עונשו על 25 חודשי מאסר.

[ע"פ 4837/20](http://www.nevo.co.il/case/26845110) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.6.2021) - המערער הורשע בעבירות של רכישה וסחר בנשק (אקדח) בכך שרכש אקדח, סמוך לשנת 2012, ומכר אותו לאחר תמורת קיזוז חוב. בשנת 2016 רכש המערער אקדח נוסף וכחודש לאחר מכן מכר אותו לאותו אדם ממנו רכש אותו. בנוסף, הורשע המערער בעבירה של החזקת נשק (רובה מאולתר) למשך שעתיים בלבד, בשנת 2016. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר** וגזר עליו 32 חודשי מאסר. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל נ' געביס** (11.7.2019) - בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונש המאסר בפועל שהושת על הנאשם בגין שלושה אישומים של סחר בנשק, כך שירצה **50 חודשי מאסר בפועל** וזאת תוך מתן משקל לריבוי העבירות ועברו הפלילי, מצבו המשפחתי המורכב והודאתו במסגרת הסדר טיעון. בכך, הדגיש בית המשפט את מגמת החמרת הענישה בעבירות נשק. באותו מקרה, הנאשם מכר לסוכן משטרתי **שני אקדחים חצי אוטומטיים ומחסנית, וכן רובה סער מסוג 4-M, מחסנית ושקית עם מספר רב של כדורים.**

[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי ואח' נ מדינת ישראל** (16.8.2018) - שם נדונו במאוחד 7 ערעורים (לרבות ערעור מדינה) בעניינם של שישה נאשמים שביצעו עבירות נשק. שני נאשמים רלוונטיים לענייננו: נאשם 6 שמכר שני אקדחים (בשני אירועים שונים) לסוכן משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע **בין 24 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר** (לכל אירוע) וגזר על הנאשם עונש כולל של **36 חודשי מאסר**. בעניינו, בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קולת העונש; ונאשם 9 שמכר אקדח לסוכן משטרתי תוך שנקבע כי נאשם אחר היה האדם הדומיננטי בעסקה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין **18 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **24 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

[ת"פ (ירושלים) 54460-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500303) **מדינת ישראל נ' טסמה** (30.1.2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בחמש עבירות של סחר בסמים, **שתי עבירות של סחר בנשק ותחמושת** (אקדחים), **שתי עבירות של נשיאת נשק ושתי עבירות של הובלת נשק**. ביחס לעבירות הנשק קבע בית המשפט מתחם נפרד **הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר** וגזר עליו עונש כולל של 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, תוך התחשבות בהליך השיקומי שעבר.

[ת"פ (ת"א) 27330-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25438968) **מדינת ישראל נ' טרופימוב** (5.1.2020) - במקרה זה, שנידון בפניי, נאשם 1 הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בנשק בצוותא וסחר בנשק. זאת, בכך שמכר לסוכן משטרתי, בשתי עסקאות שונות, אקדח מסוג "ברטה", תחמושת ורימון הלם. ביחס למכירת האקדח והתחמושת **קבעתי מתחם ענישה הולם הנע בין 21 ל-48 חודשי מאס**ר וגזרתי עליו לבסוף, בצירוף תיק נוסף, עונש כולל של 29 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

1. על יסוד מכלול הנתונים האמורים לעיל, **ראיתי לקבוע ביחס לעבירות הנשק מתחם ענישה הנע בין 6 שנות מאסר ל-8.5 שנות מאסר.**

קביעת העונש המתאים

1. כעת, יש לקבוע את העונש הכולל המתאים לנאשם, ובהקשר זה ראיתי להתחשב בנתונים הבאים:

**(א)** **הודאת הנאשם ונטילת אחריות** - מדובר במי שקיבל אחריות על מעשיו בפתח ההליך המשפטי, מבלי שגובש הסדר לעניין העונש. הודאת הנאשם הובילה לחסכון משמעותי בזמן ציבורי (לרבות בשמיעת עדות הסוכן) וחשוב מכך - יש בה כדי ללמד על הפנמת הפסול במעשיו, ומכאן שניתן לראותה כמצדיקה התחשבות משמעותית בענישה.

**(ב)** **נתונים אישיים ונסיבות חיים** - התמונה שנחשפה בתסקיר שירות המבחן, בראיות ההגנה לעונש ובעדויות אחיו ואחותו של הנאשם היא תמונה עגומה בדבר נסיבותיו חייו של הנאשם. מגיל צעיר, נאלץ להתמודד עם מערכת משפחתית אלימה ולא מיטיבה, אשר הובילה לכך שגדל ללא דמות הורית מדריכה ומכוונת תוך שקיבל על עצמו תפקידים שנער בגילו אינו מתמודד עמם. אזכיר כי לצד האלימות שהפעיל אביו של הנאשם כלפי אמו (וכלפי הנאשם), סובלת אמו של הנאשם מקשיים נפשיים משמעותיים, בעטיים עברה אשפוזים רבים במוסדות שונים, ואלו כאמור רק תמצית הדברים.

לעיתים, ושעה שמדובר בנאשם אשר מעורב במשך שנים באירועים עבריינים, ניתן לומר כי משקלם של הנתונים האישיים הקשים נשחק תחת גלגלי ההרשעות שונות. **לא כך הם פני הדברים בענייננו**, שכן הנאשם צעיר בן 25 ולחובתו הרשעה אחת בלבד (בגינה הוטל עליו עונש מותנה, ללמדך על מידת החומרה הפחותה באותו אירוע), כך שהלכה למעשה - מדובר בפעם הראשונה בה מעניק בית המשפט משקל ממתן לנתונים קשים אלה, ומכאן המשקל המשמעותי.

**(ג)** **עבר פלילי** - כפי שפורט, עברו הפלילי של הנאשם כולל הרשעה אחת בלבד בעבירת סמים (החזקת סם שלא לצריכה עצמית) שבוצעה לפני 5 שנים והובילה להטלת עונש מאסר מותנה בלבד.

סיכום

1. יש לראות במעורבותו של הנאשם בעולם הסמים ויכולתו לספק ולמכור לסוכן כמות סם משמעותית מסוג קוקאין, לצד מעורבותו בעולם הנשק הבלתי חוקי, נגישותו לכלי נשק מגוונים, ויכולתו לספק לסוכן שלושה כלי נשק (מתוכם שני רובי סער ותחמושת מתאימה), כבסיס מוצדק להטלת עונש משמעותי, באופן המתיישב עם פסיקתו העדכנית של בית המשפט העליון. אם בכל זאת ראיתי להתחשב בנאשם, באופן של חפיפת רוב הענישה בגין אישום הסמים לאישומי הנשק, עשיתי כן נוכח השילוב שבין גילו הצעיר, קבלת האחריות המלאה והמידית ונסיבותיו חייו הקשות.

**אשר על כן ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

(א) 6.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו - 28.2.22.

(ב) 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע או עבירת נשק מסוג פשע.

(ג) 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נשק מסוג עוון.

(ד) קנס בסך 60,000 ₪, אשר ישולם ב-60 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.1.27 או 60 ימי מאסר תמורתו.

(ח) חילוט בסך 100,263 ₪ - שנתפס בחשבון 23459 סניף 762 בבנק הפועלים.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן והודע היום ג' סיוון תשפ"ג, 23/05/2023 במעמד הצדדים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

בני שגיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)